



dr. Kecskéné Patos Szilvia

Dorog város jegyzőjének részére

Tárgy: a december 30-i ülés napirendjének módosításáról és új napirendi pont felvételéről

KÉPVISELŐI ÖNÁLLÓ INDÍTVÁNY

Tisztelt Jegyző Asszony, tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt hetekben egyre erősebben borzalja a közhangulatot a dorogi futball körül kialakult helyzet. A bizottsági ülésen nyilván mindenki ki fogja fejteni az önálló véleményét az ügygel kapcsolatban, így ezt ebben az indítványban nem tenném meg nagy részleteiben. Annyit viszont mégis megteszek, hogy megindokolom, miért szeretném a december 30-i ülés előterjesztett, egyetlen napirendi pontját levetetni és helyette egy másik, sokkal fontosabb és gyakorlatiasabb, valamint költséghatékonyabb napirendet felvetetni.

Az eredeti előterjesztés szerint Polgármester Úr arra kéri a testület tagjait, hogy támogassák azt a javaslatát, ami által az önkormányzat, borítékos vételi ajánlatot tesz a tokod-tüveggyári futball pálya 2/3-os részére. (A másik 1/3 jelenleg már Mayer László tulajdonában van.) Ez alapján a városnak minimum 72 millió forintos ajánlatot kellene tennie Tokod Község Önkormányzata felé.

A javaslat több szempontból is teljesen **értelmetlen és logikátlan**:

1. Dorog, és a Dorogi Futball Kft. rendelkezik futball utánpótlással a Dorogi FC révén, amelyről az egyesület elnöke levélben biztosította a polgármester urat. Ezt polgármester úr maga küldte körbe nekünk. Így teljesen felesleges felépíteni egy párhuzamos utánpótlást, közel 400 dorogi gyermek és a szakmai munka kárára.
2. Nem egészséges az a felállás a mai piaci viszonyok között, hogy egy önkormányzat gondoskodik a helyi futballról, felnőtt és utánpótlás szinten is. Ilyenre JÓ példa nincs az országban. Pontosan azért, mert egy önkormányzat nem tud magas színvonalú sportszakmai feladatokat ellátni. Ezeket az egyesületek teszik meg helyette. Természetesen a dorogi önkormányzatnak elévülhetetlen érdemei vannak abban, hogy



a felnőtt csapatnak nem kellett a megyében indulni a 2024-2025-ös bajnokságban, de ez nem jelenti azt, hogy az önkormányzatnak hosszútávú feladata a fenntartás és pláne nem a fejlesztés. Ez egy BEFEKTETŐ feladata, aki a piaci körülmények között képes szakmai és finansziális módon is megfelelő működtetni a csapatot. Az önkormányzat feladata tehát egy megfelelő befektető felkutatása lenne.

3. Belegondolt bárki is abba, hogy milyen költségekkel jár egy ilyen beruházás? Mert nem csupán a 72 milliós vételárral kell számolni, hanem utána a fenntartási és a fejlesztési költségekkel is. Nem tudom, hogy a testületi tagok közül járt-e valaki a régi TÜSC pályán, illetve a lelátó alatti öltözőkben, de ajánlom mindenki figyelmébe, mert ott bizony komoly fejlesztéseket kell végrehajtania bárkinek, akinek a tulajdonában kerül. Tehát, a 72 milliós vételár mellett számolhatunk egy minimum ugyanekkora fejlesztési költséggel és egy évenkénti több tízmilliós fenntartási költséggel (rezsi, pályakarbantartás stb.). Erre semmilyen költségvetési lábat nem láttunk az előterjesztésben.
4. A Dorogi FC-t nemrég nevezték ki kiemelt központtá, amelyből legjobb tudomásom szerint 22 van az országban. Ha valaki megnézi az elmúlt évek eredményeit, akkor látható a szakmai munka minősége és a gyerekek folyamatos fejlődése. És kedves képviselőtársak, ez a **legfontosabb** ebben az egész történetben. Hogy a gyerekek milyen képzésben részesülnek.

Nos, ezek alapján ott tartunk megint, hogy vakon kellene megszavazni egy javaslatot, amely beláthatatlan következményekkel lenne a költségvetésre és a dorogi utánpótlásban játszó közel 400 gyermekre. Ki vállalja ennek a felelősségét? Ki fog a szülők és a gyerekek elé állni? Vagy az úszók és vízilabdázók ellehetetlenítése után már ez sem számít?

Engem nem érdekel, hogy kik miért nem szeretik egymást. Azért választottak meg a dorogiaiak, hogy az itt élők és a város érdekeit szem előtt tartva dolgozzak.

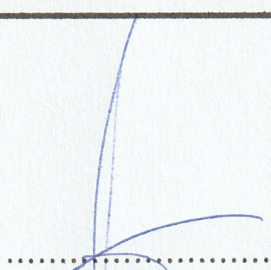
Ebből következik, hogy nekünk ebben a helyzetben egy feladatunk lehet: az asztalra csapni és a vitázó feleket asztalhoz ültetni, és egészen addig ott tartani, amíg egy olyan, minden részletre kiterjedő megállapodás nem születik, amely mindkét félnek kielégítő.



A 2011 évi CLXXXIX. Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 32.§ (2). bekezdés a) pontja alapján, önkormányzati képviselői jogomnál fogva az alábbi javaslatokat teszem:

1. a december 30-i rendkívüli ülés egyetlen napirendi pontját a testület vegye le napirendről;
2. hozzon döntést arról, hogy a Dorogi FC és a Dorogi Futball Kft. között szülessen egy hosszútávú megállapodás arról, hogy milyen anyagi feltételek mellett használják egymás infrastruktúráját, illetve, hogy a Dorogi FC „örökös feladata” a Dorogi Futball Kft. számára az utánpótlás biztosítása.

Tisztelettel:


.....
Nunkovics Tibor
önkormányzati képviselő

Dorog, 2024. december 28.