

## Tárgy:

2024.12.02. közmeghallgatás - Közösségi média felületek hozzászólásainak korlátozásainak feloldása

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat :

Aggodalommal tapasztalom, hogy a Dorogi Önkormányzat hivatalos Facebook és Youtube oldalán tapasztalható a hozzászólások korlátozása. Ez a gyakorlat számos kérdést vet fel a közösségi média ezen platformján való kommunikáció átláthatóságával és a polgárok véleménynyilvánítási jogával kapcsolatban.

A hozzászólások korlátozásának indokai nem mindig egyértelműek. Nem világos, hogy milyen szakmai szempontok alapján és ki hoz döntést egyes hozzászólások törléséről vagy blokkolásáról. Ez az átláthatóság hiánya bizalmatlanságot szül a polgárok körében, és aláássa az önkormányzat és a lakosság közötti kommunikációt.

A nagyobb probléma azonban az, hogy a hozzászólások korlátozása megakadályozza a dorogi polgárokat abban, hogy véleményüket kifejtsék az önkormányzat döntéseivel, kezdeményezéseivel kapcsolatban. A közösségi média az egyik leghatékonyabb eszköz a párbeszéd kialakítására, az információk megosztására és a közös gondolkodásra. A hozzászólások korlátozásával ez a lehetőség szűkül, ami demokratikus szempontból is aggályos.

Ezért javaslom, hogy az Önkormányzat:

- Függesse fel a hozzászólások korlátozását a hivatalos Facebook és Youtube oldalán.
- Határozzon meg egyértelmű szabályzatot a hozzászólások moderálására, amelyet tegyen közzé a Facebook oldalon. A szabályzatban egyértelműen fogalmazzák meg, hogy milyen tartalmak tiltottak (pl. személyes támadások, gyűlöletbeszéd, hamis információk), és milyen eljárást követnek a szabálysértő hozzászólások esetén.
- Biztosítsák a hozzászólások átlátható moderálását. Minden törölt vagy blokkolt hozzászólás esetén indokolják meg a döntést, és tegyék lehetővé a felhasználók számára, hogy fellebbezzék a döntést.

A fenti javaslatok megvalósításával az Önkormányzat hozzájárulhat ahhoz, hogy a Facebook oldal nyitottabb és átláthatóbb fórum legyen a polgárok és az önkormányzat közötti párbeszédre.

Erre a kérdésre külön is szeretnék választ kapni:

Ki, és milyen szakmai szempontok alapján hoz döntést egyes posztok alatti hozzászólások engedélyezéséről vagy blokkolásáról?

**Válasz:**

Köszönjük javaslatát! A közösségi médiafelületeink csupán tájékoztatási célt szolgálnak. Az egyéb felületeken megjelenő véleményeket figyelemmel kísérik.

## **Tárgy:**

2024.12.02. közmeghallgatás - Sebességcsökkentő küszöbök kiépítésének kiterjesztése a város összes közoktatási intézménye előtt

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat  
:Sebességcsökkentő küszöbök kiépítésének kiterjesztése a város összes összes közoktatási/nevelési intézménye közvetlen közelébe elhelyezkedő gyalogos átkelőihez

A Petőfi Iskola előtti útszakasz példája egyértelműen bizonyítja, hogy a sebességcsökkentő küszöbök kiépítése a leghatékony eszköz a gépjárművek sebességének tényleges csökkentésére, ez által a gyalogosok biztonságának növelésére az iskolák környékén.

Ezért javaslom, hogy a város összes közoktatási intézménye előtti útszakaszokon is kerüljenek kiépítésre hasonló sebességcsökkentő küszöbök.

A város többi iskolájában tanulók és szülei is nap mint nap szembesülnek a gyors forgalom által okozott veszélyekkel. A sebességcsökkentő küszöbök kiépítésével jelentősen csökkenthető a balesetek kockázata, és biztonságosabb környezetet teremthetünk gyermekeink számára.

Kérem, hogy a fenti javaslatot szíveskedjenek megfontolni, és a szükséges intézkedéseket megtenni annak érdekében, hogy a város összes közoktatási, nevelési intézménye előtt biztonságosabb közlekedési körülmények alakuljanak ki.

Erre külön is szeretnék választ kapni:

Hosszú évek óta küzdöttem a Petőfi Iskola alatti gyalogos átkelőhely biztonságának növeléséért, konkrétan sebességcsökkentő küszöb létesítéséért. A polgármester úr kezdeményezésemmel szemben állást foglalt. A mostani kivitelezés azonban igazolja, hogy kezdettől fogva indokolt volt aggodalmam. Kérem, szíveskedjenek megindokolni, hogy miért volt szükséges ennyi időt vesztegetni, és miért csak most fogadták meg javaslatomat.

## **Válasz:**

Köszönjük javaslatát! Közlekedésbiztonsági adatok alapján szakértői vizsgálatra kerül sor.

## Tárgy:

2024.12.02. közmeghallgatás - Az Önkormányzati Szabályzat (SZMSZ) közmeghallgatási szabályainak pontosítása

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat :

Az Önkormányzati Szabályzat (SZMSZ) közmeghallgatási szabályainak pontosítása és a közmeghallgatások időpontjának meghatározása

A helyi önkormányzat működésében a közmeghallgatás fontos szerepet tölt be, hiszen lehetővé teszi a polgárok számára, hogy véleményüket kifejtsék a döntéshozatalt érintő ügyekben. Azonban a jelenlegi helyzetben tapasztalható, hogy az Önkormányzati Szabályzatban (SZMSZ) foglalt közmeghallgatási szabályok és a gyakorlatban alkalmazott eljárások között több esetben is eltérés mutatkozik. Ezen felül a közmeghallgatások időpontjának meghatározása sem következetes, ami számos polgár részvételét akadályozza.

Ezért javaslom, hogy a Képviselő-testület az SZMSZ-t úgy módosítsa, hogy a közmeghallgatási eljárás minden részlete egyértelműen és részletesen legyen szabályozva, különös tekintettel a közmeghallgatások időpontjára.

A pontos szabályozás szükségességét az alábbiak támasztják alá:

- Átláthatóság hiánya: A jelenlegi szabályozás bizonytalanságot okoz a polgárok körében, akik nem tudják pontosan, hogy milyen feltételekkel és milyen eljárásrend szerint vehetnek részt a közmeghallgatásokon.
- Egyenlőtlenség: A szabályok következtelen alkalmazása miatt egyes polgárok hátrányos helyzetbe kerülhetnek.
- A demokratikus elvek sérülése: A közmeghallgatás lényege, hogy a polgárok aktívan részt vehessenek a döntéshozatalban. A pontos szabályozás elősegíti ezt a célt.
- Korlátozott részvétel: A reggel 8 órai kezdetű közmeghallgatások számos dolgozó polgár számára megnehezítik a részvételt, ami korlátozza a véleménynyilvánítás lehetőségét.

Javaslom, hogy az SZMSZ-ben a következő kérdésekre egyértelmű választ kapjunk:

- Kik vehetik részt a közmeghallgatáson?
- Milyen témákban lehet kezdeményezni közmeghallgatást?
- Milyen formában lehet kezdeményezni közmeghallgatást?

- Milyen határidők vonatkoznak a közmeghallgatás kiírására és lebonyolítására?
- Milyen módon lehet véleményt nyilvánítani a közmeghallgatáson?
- Hogyan történik a közmeghallgatás eredményének értékelése és a döntéshozatalba való beépítése?
- A közmeghallgatások munkanapokon csak 15:00 órától kezdődjenek, vagy szombati napon 10:00 órától hogy a minden társadalmi réteg számára lehetőséget tudjon nyújtani a részvételre.

A pontos és részletes szabályozás érdekében javaslom, hogy a Képviselő-testület vonja be a közmeghallgatás előkészítésébe a civil szervezeteket, a helyi lakosokat és a szakértőket.

A közmeghallgatások időpontjának meghatározásával kapcsolatban kiemelném, hogy a délutáni kezdet a legtöbb polgár számára elérhetőbb és a munkahelyi elfoglaltság miatt nem jelent akadályt a részvételben. A reggeli órákban tartott közmeghallgatások elsősorban a nyugdíjasokat és a háztartásbelieket érintik, ami nem tükrözi a város teljes lakosságát.

Bízom benne, hogy a Képviselő-testület megfontolja javaslatomat, és az SZMSZ-ben olyan közmeghallgatási szabályokat fogad el, amelyek biztosítják a polgárok széleskörű részvételét a döntéshozatalban, valamint az eljárás átláthatóságát és egyenlőségét.

Erre külön is szeretnék választ kapni:

Tudomásom szerint a jelen közmeghallgatás hétköznapi reggeli időpontját a nyugdíjasok kényelmére való tekintettel választották. Ezt a megfontolást dicséretesnek tartom, ugyanakkor fel szeretném hívni a figyelmet arra, hogy a dolgozók érdekeit is figyelembe kellett volna venni. A hétköznapi reggeli időpont miatt a munkavállalóknak szabadságot kell kivenniük, ami – különösen december lévén – nem mindenkinek áll már rendelkezésére. Így az elvi lehetőséget is elveszítik, hogy véleményüket kifejtessék. Ezt miért nem vették figyelembe a döntés meghozatalakor?

### **Válasz:**

Köszönjük felvetését! Tisztelettel tájékoztatjuk, hogy hatályos szervezeti és működési szabályzatunk megalkotása a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX törvény alapján történt.

## **Tárgy:**

2024.12.02. közmeghallgatás - Kenyérmezei patak

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat :  
Kenyérmezei patak állapotának rendezése, hosszútávú fenntartása

Évtizedek óta húzódik az a probléma, hogy Dorog városának patakpartja nem megfelelően van rendben tartva. Egyes szakaszai ugyan elfogadható állapotban vannak, ám máshol, például a lőtér környékén szemétlerakók és elhanyagolt területek uralkodnak. Ez nemcsak esztétikai, hanem egészségügyi és környezeti problémát is jelent.

A hírek szerint a kesztölci úthoz tartozó, a patakpart felé eső telkeket kisajátítanák kerékpárút építéséhez. Amennyiben ez a terv megvalósul, az jelentős előrelépés lenne a város infrastruktúrájának fejlesztésében. Kérem, hogy tájékoztassanak arról, hogy ennek a projektnek van-e reális esélye a megvalósulásra, és ha igen, milyen ütemterv szerint haladnak a munkálatok?

Továbbá szeretném felhívni a figyelmüket a Kenyérmezei patak jogi helyzetére. Kérem, hogy tisztázzák, hogy a patak és környezete kihez tartozik, és milyen jogszabályi keretek között történik a kezelése? Milyen lépések szükségesek ahhoz, hogy a patak és környezetének kezelése teljes mértékben városi hatáskörbe kerüljön? Milyen forrásokat tud az önkormányzat elkülöníteni a probléma megoldására? Egyáltalán van-e erre már kialakított stratégia, terv a város részéről, vagy csak "beszélnek" róla?

Véleményem szerint a patakpart rendezése és karbantartása közös érdekünk. Kérjük, hogy az Önkormányzat tegyen lépéseket annak érdekében, hogy a patakpart egész hosszában tisztán, rendezett és biztonságos legyen. Fontos lenne egy olyan komplex fejlesztési terv kidolgozása, amely figyelembe veszi a környezeti, a rekreációs és a közlekedési szempontokat is.

Tisztelettel kérem, hogy a beadványomat szíveskedjenek megfontolni, és az ügyben mielőbbi intézkedéseket tenni.

## **Válasz:**

Köszönjük javaslatát! Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 21/2024.(III.22.) és a 22/2024.(III.22.) számú határozataival döntött, hogy az önkormányzat térítésmentesen kívánja tulajdonba venni a Magyar Államtól a Kenyérmezei patakot. A térítésmentes átvétel kérelmét megküldtük az MNV Zrt.-nek.

## **Tárgy:**

2024.12.02. közmeghallgatás - Pataksor-alsó utca átnevezése

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat: Pataksor-alsó utca nevének módosítsa egy egyértelműen megkülönböztethető elnevezésre

A jelenlegi helyzetben a Pataksor és a Pataksor-alsó utca elnevezések gyakori összetévesztésére kerül sor, ami számos kellemetlenséget okoz a helyi lakosoknak. A hasonló elnevezések miatt rendszeresen előfordul, hogy a postai küldemények, valamint a különböző szolgáltatásokhoz kapcsolódó dokumentumok tévesen kerülnek kézbesítésre. Ez nemcsak kellemetlenséget okoz, hanem jogi és anyagi károkat is eredményezhet.

A probléma lényege, hogy a Pataksor és a Pataksor-alsó utca a térképen és a valóságban is egymás meghosszabbításában helyezkedik el, és a házszámozás is hasonló módon történik. Ez a vizuális hasonlóság tovább erősíti az összetévesztés lehetőségét. A Pataksor-alsó utca valójában egy sor, nem utca, ami tovább bonyolítja a helyzetet.

Javaslatom:

A fentiek alapján javaslom, hogy a Pataksor-alsó utca nevét módosítsák egy egyértelműen megkülönböztethető elnevezésre, amelyben ne szerepeljen a „Pataksor” szó. Emellett javaslom, hogy a Pataksor-alsó utca megnevezését is egységesítsék, és a „sor” szót használják a „utca” helyett.

Egy új elnevezés kiválasztásánál fontos szempont lehet, hogy az utca elhelyezkedésére, történetére vagy valamilyen jellegzetességére utaljon. Például figyelembe lehet venni az utca környezetét, a közelben található épületeket vagy természeti elemeket.

Kérjük, hogy az Önkormányzat vizsgálja meg a lehetőséget, hogy a fenti javaslatot megvalósítsa, és a szükséges eljárásokat megindítsa. Egyértelműbb és pontosabb közterület-nevezéktan jelentősen hozzájárulna a városlakók kényelméhez és a zavartalan ügyintézéshez.

Tisztelettel kérem, hogy a beadványomat szíveskedjenek megfontolni, és az ügyben mielőbbi intézkedéseket tenni.

## **Válasz:**

Köszönjük javaslatát! A Pataksor-alsó utca átnevezését az önkormányzat nem kezdeményezi.

## Tárgy:

2024.12.02. közmeghallgatás - SZMSZ módosításáról és a polgármesterhelyettesek kiválasztásáról

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat : SZMSZ módosításáról és a polgármesterhelyettesek kiválasztásáról

Az SZMSZ-ben történt változtatás, amely lehetővé tette két teljes jogú polgármesterhelyettes kinevezését, számos kérdést vet fel. A módosítás időzítése és a kiválasztott személyek kapcsán az alábbiakban szeretnék néhány kérdést feltenni:

### KÉRDÉSEK:

1.

Miért volt szükséges az SZMSZ változtatásának még az előző, leköszönő képviselőtestületnek? A választási eredmények már ismertek voltak, így a következő képviselő-testület is hozhatott volna döntést az ügyben.

2.

Ezzel a döntéssel elismerték, hogy a régi rendszerben nem volt biztosított az önkormányzat folyamatos működése? Estelegesen Jászberényi Károly egyszemélyben alkalmatlannak minősült a poszt betöltésére? Milyen konkrét problémák merültek fel, amelyeket ezzel a módosítással kívántak orvosolni?

3.

Miért esett a választás egy olyan személyre, aki a választásokon nem élvezte (nyilvánosan) a polgármester támogatását? Ez a döntés ellentmondásnak tűnik a polgármester korábbi nyilatkozataival, kritikáival, amiket több esetben a kormánypártra tett nyilvános eseményeken.

4.

Miért esett a választás egy olyan személyre, aki kompenzációs listáról jutott be és nem közvetlen támogatást, bizalmat kapott a választóktól, értjük ez alatt, hogy egyéni választókerület nyertese?

5.

Előző kérdéshez kapcsolódva és, ha már kompenzációs lista, akkor miért nem a Civilek a Fejlődő Városért Egyesület egyik jelöltje lett felkérve a feladatra, figyelembe véve, hogy Nunkovics Tibor jelentősebb politikai tapasztalatokkal rendelkezik és az ő egyéni szavazatai + listára érkezett szavazatok száma 775 db volt, szemben a FIDESZ - KDNP 773-val szemben? De ennél talán jelentősebb kinyilatkozás, hogy polgármesterre való szavazáson Tibor 1503 szavazatot kapott, ami duplája a FIDESZ - KDNP szavazatainak számának. Ez döntés jobban tükrözte volna a választók



akarátát.

6.

A városban a FIDESZ - KDNP mindig jelentéktelen eredményt ért el az önkormányzati választásokon az országosaokhoz képest. Választásra jogosultak száma a szavazóköri névjegyzék előállításakor (2024. március 13.) 9293 főre vetítve, a kapott 773 szavazattal, azt jelenti, hogy csak 8,3%-os a támogatottsága, de az érvényes szavazók között is csak 16,7%. Ez azt jelenti, hogy az érvényesen szavazók 83%-a nem támogatta a FIDESZ-KDNP-t. Ezek az adatok miért nem számítottak bele a döntésbe?

A fenti kérdések megválaszolásával szeretném megérteni, hogy milyen szempontok alapján született a döntés az SZMSZ módosításáról és a polgármesterhelyettesek kiválasztásáról.

**Válasz:**

Köszönjük felvetését! Tisztelettel tájékoztatjuk, hogy hatályos szervezeti és működési szabályzatunk megalkotása a Magyarország helyi önkormányzatairól szól 2011. évi CLXXXIX törvény alapján történt.

## **Tárgy:**

2024.12.02. közmeghallgatás - Patasor-alsó utca kezdő szakaszának közlekedésbiztonságának javítása

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat:  
Patasor-alsó utca kezdő szakaszának közlekedésbiztonságának javítása

Pataksor-alsó utca hrsz. 123/1 ipari telep melletti útszakaszának közlekedésbiztonságával kapcsolatos aggályaimat szeretném a jelen beadványban kifejezni.

A csatolt képen sárgával jelölt útszakasz, különösen a nyári hónapokban, fokozott veszélynek teszi ki a gyalogosokat és kerékpárosokat. A nagy számban és szabálytalanul parkoló gépkocsik miatt a járdán való közlekedés is nehézkessé válik, a beláthatatlan kanyarulat pedig fokozza a balesetveszélyt.

A probléma megoldására az alábbi javaslatokat teszem:

**Megállási tilalom:** Az érintett útszakaszon a megállást tiltó táblát kell elhelyezni.

**Útburkolati jelek:** A keresztezésekben az útburkolati jeleket kell felfrissíteni vagy kiegészíteni, hogy egyértelművé váljon az elsőbbségadási rend.

**Parkolási lehetőség kialakítása:** A kanyarulatot a lőtér felé elhagyva, az út bal oldalán húzódó, az utca nem lakott részén biztonságos parkolási lehetőség kialakítása.

A fenti intézkedések megvalósításával jelentősen javítható a közlekedésbiztonság az érintett útszakaszon, és megteremthető a biztonságos közlekedés lehetősége a gyalogosok, kerékpárosok és gépjárművek számára egyaránt.

Kérem, hogy az Önkormányzat szíveskedjen megfontolni javaslataimat, és a szükséges intézkedéseket tenni

Mellékletek száma: 1

## **Válasz:**

Köszönjük javaslatát! Közlekedésbiztonsági szempontból jelenleg nincs szükség módosításra.



110

112

0568/2

0568/7

0568/8

Nonprofit Kft.

111

e-közmű - Lechner Nonprofit Kft.

e-közmű - Lechner Nonprofit Kft.

e-közmű - Lechner Nonprofit Kft.

e-közmű - Lechner Nonprofit Kft.

115/1

113

114

116

119

115/2

117

8

120

123/1

130/1

121

e-közmű - Lechner Nonprofit Kft.

122

e-közmű - Lechner Nonprofit Kft.

e-közmű - Lechner Nonprofit Kft.

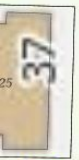
e-közmű - Lechner Nonprofit Kft.

123/4

123/5

123/2

127/1



39/A 18/44

38/A

4

127/2

128/1

8

## **Tárgy:**

2024.12.02. közmeghallgatás – Pataksor és a Híd utca járdáinak leromlott állapota

A Pataksor és a Híd utca járdáinak állapota több ponton is kritikus. A burkolat hiányos, megrongálódott, esős időben járhatatlanná válik. A járdát számos helyen gépjárművek foglalják el, ami a gyalogosok számára jelentős veszélyt jelent. A gyalogosok, különösen a babakocsival vagy kerekes székkal közlekedők kénytelenek az útestre lépni, ami további balesetveszélyt hordoz magában.

A fentiek miatt az alábbi kérdésekkel fordulok az Önkormányzathoz:

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat: Pataksor és a Híd utca járdáinak leromlott állapota

Mi az önkormányzat szakmai véleménye a két érintett utca járdáinak állapotáról? Egyeztethető-e ez a vélemény a lakosok által tapasztalt problémákkal?

Az elmúlt 5 évben milyen karbantartási műveleteket végeztek a két érintett utca járdáinak állapotjavításának céljából? Ha igen, milyen eredményekkel jártak ezek a beavatkozások?

Van-e bármilyen kivitelezés folyamatban a két érintett utca járdáinak állapotjavításának céljából? Ha igen, mikorra várható a befejezése?

Közterületfelügyelet és/vagy a rendőrség a szabálytalanul parkoló autókkal kapcsolatban lépett-e fel hivatalból? Ha igen, milyen intézkedéseket tettek, és ezek milyen eredménnyel jártak?

A fentiek mellett javaslom, hogy az önkormányzat fokozott figyelmet fordítson a közterületek, különösen a járdák karbantartására és a szabálytalan parkolás elleni fellépésre. A biztonságos és akadálymentes közlekedés a város minden lakójának alapvető joga.

Tisztelettel kérem, hogy a beadványomat szíveskedjenek megfontolni, és az ügyben mielőbbi intézkedéseket tenni.

## **Válasz:**

Köszönjük javaslatát! Az önkormányzat a városi járdák műszaki állapota vonatkozóan rendelkezik adatokkal. A sürgősség, indokoltság és költségvetési tétel határozza meg a felújítások ütemét.

## **Tárgy:**

2024.12.02. közmeghallgatás – A Kenyérmezei-patak városi közterületen található közúti hídjainak aktuális műszaki állapota

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat : A Kenyérmezei-patak városi közterületen található közúti hídjainak aktuális műszaki állapota

Kenyérmezei patak városi szakaszán átívelő hidak, különösen a gyalogosok számára jelentős veszélyt hordozó állapota miatt az alábbi beadványt nyújtom be.

A hidak, főként a Híd utcai híd gyalogos fel- és levezetői, valamint a burkolatok hiányosságai miatt balesetveszélyesek. A járdafelületek megrongálódása, a hiányzó korlátok és a csúszós felületek akadályozzák a biztonságos közlekedést, különösen nedves időjárás esetén.

A fentiek miatt az alábbi kérdésekkel fordulok az Önkormányzathoz:

Mi az önkormányzat szakmai véleménye a Kenyérmezei patak városi szakaszán átívelő hidak, különös tekintettel a gyalogosok biztonságát érintő elemek állapotáról? Egyeztethető-e ez a vélemény a lakosok által tapasztalt problémákkal?

Az elmúlt 5 évben milyen karbantartási műveleteket végeztek a hidak állapotjavításának céljából? Ha igen, milyen eredményekkel jártak ezek a beavatkozások?

Van-e bármilyen kivitelezés folyamatban a hidak gyalogos járdafelületeinek és biztonsági elemeinek állapotjavításának céljából? Ha igen, mikorra várható a befejezése?

A Kenyérmezei-patak hídjainak biztonságos állapota elengedhetetlen a városlakók közlekedéséhez. A jelenlegi helyzet azonban számos veszélyt rejt magában, ezért kérem, hogy az Önkormányzat tegyen lépéseket a probléma mielőbbi megoldására.

Javaslom, hogy az önkormányzat végeztesse el a hidak alapos műszaki vizsgálatát, és ennek alapján dolgozzon ki egy részletes felújítási tervet. A tervnek tartalmaznia kell a szükséges javítási munkákat, a várható költségeket és az ütemtervet.

Tisztelettel kérem, hogy a beadványomat szíveskedjenek megfontolni, és az ügyben mielőbbi intézkedéseket tenni.

## **Válasz:**

Köszönjük a javaslatát! A hidak műszaki állapotának felülvizsgálata rendszeresen történik a hozzá kapcsolódó gyalogos fel- és levezető szakaszokkal együtt.

## **Tárgy:**

Közmeghallgatás

Javaslatok:

1. Lakótelepek energetikai korszerűsítése (különös tekintettel a Schmidt Sándor lakótelepre);
2. Körforgalom (vagy legalább lámpás csomópont) kiépítése az uszoda előtt (Köztársaság út-Iskola u.-Híd u. kereszteződése);
3. Dorog-Kesztölc kerékpárút megépítése;
4. Faültetés a Schmidt S. lakótelepen (a parkolók között és a Híd utcában is);
5. Ivókutak létesítése a vasútállomáson, a piacon, a Hősök terén, a Városházával szemben, a Jubileum téren és a Művelődési ház előtt;
6. Egyirányú utcák kerékpárosok számára kétirányúvá tétele;
7. Kormányhivatali kirendeltségek (Munkaügyi Hivatal, Hatósági Osztály, Földhivatal stb.) újrainyítása Dorogon;
8. Közösségi kertek létesítése lakótelepeken;
9. Közvilágítás korszerűsítése a fényszennyezés csökkentése érdekében;
10. Gyalogos aluljárók építése a Mária utcai és a Gorkij utcai vasúti átjárók alatt;
11. Közúti felüljáró vagy aluljáró építése az Esztergomi úti vasúti átjáróban;
12. A Városháza, az Eötvös iskola és a Gimnázium felújítása, energetikai korszerűsítése;

13. Napelemek elhelyezése a Rendelőintézet, a Kórház, az Intézmények Háza, a Művelődési Ház és a Sportcsarnok tetején;

14. Szénoltár újjáépítése a Jubileum téren;

15. Csatlakozás az Ister-Granum térségi együttműködéshez;

Mellékletek száma: 0

**Válasz:**

Köszönjük javaslatait, melyet szakértők bevonásával és a megvalósíthatóság költségvetési kereteinek vizsgálatával mérlegelünk.

## **Tárgy:**

Dorog közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat: Dorog közlekedési infrastruktúrájának fejlesztése

A város gépkocsiforgalma az országos trendeknek megfelelően folyamatosan nő, ami számos közlekedési problémát okoz.

Különösen problémás a három alábbi csomópont:

Első a 111-es út és Legény Pál utca kereszteződése (közismertebb nevén Spar-Lidl kereszteződés) évtizedek óta súlyos közlekedési problémákkal küzd. A jelzőlámpa-rendszer működési zavarai miatt a Legény Pál utcából érkező járműveknek rendszeresen hosszú perceket kell várakozniuk, különösen a reggeli csúcsforgalomban. A lámpák kizárólag sárgán villognak, ami nem biztosítja a biztonságos és hatékony forgalomirányítást.

A jelenlegi helyzet számos negatív következménnyel jár:

Hosszú várakozási idő: A járművezetőknek jelentős időt kell tölteniük a sorban állással, ami növeli a türelmetlenséget és a balesetveszélyt.

Környezetszennyezés: A motorok alapjáraton történő járása fokozza a levegő szennyezettségét.

Üzemanyag-pazarlás: A gyakori leállások és újraindulások megnövelik az üzemanyag-fogyasztást.

Közlekedési zajszennyezés: A folyamatos dudálás és motorzúgás jelentős zajszennyezést okoz a környező lakóterületeken.

Gazdasági károk: A torlódások miatt csökken a közlekedés hatékonysága, ami negatív hatással van a gazdasági életre.

A probléma megoldására több lehetőség is kínálkozik:

Körforgalom kialakítása: A kereszteződés geometriai adottságai alkalmassá teszik egy körforgalom kialakítására, amely jelentősen javítaná a forgalom áteresztő képességét és biztonságát.

Jelzőlámpa-rendszer korszerűsítése: Az eseményvezérelt jelzőlámpás rendszer bevezetésével a forgalomhoz igazítható lenne a jelzések váltakozása, így csökkentve a várakozási időt.



Második a Köztársaság út és az Iskola út kereszteződése (közismertebb nevén uszoda kereszteződés) szintén jelentős közlekedési problémákkal küzd. A fő ok a kereszteződés előtt elhelyezkedő sorompó elavult vezérlése, amely félóránként egyszerre engedi ki a felgyülemllett forgalmat az Iskola útról. Ez a hirtelen forgalmi hullám, kombinálva a Gorkij utcából érkező forgalommal, állandó torlódásokat okoz a kereszteződésben.

A probléma további súlyosbodását okozza, hogy a kereszteződés egyéb időszakokban is jelentős forgalmat bonyolít, így szinte folyamatosan 2-3-4 autós torlódások alakulnak ki.

A jelenlegi helyzet negatív következményei:

Hosszú várakozási idő: A járművezetőknek jelentős időt kell tölteniük a sorban állással, ami növeli a türelmetlenséget és a balesetveszélyt.

Környezetszennyezés: A motorok alapjáraton történő járása fokozza a levegő szennyezettségét.

Üzemanyag-pazarlás: A gyakori leállások és újraindulások megnövelik az üzemanyag-fogyasztást.

Közlekedési zajszennyezés: A folyamatos dudálás és motorzúgás jelentős zajszennyezést okoz a környező lakóterületeken.

Közlekedésbiztonság csökkenése: A torlódások és a hirtelen indulások növelik a balesetek kockázatát.

Megoldási javaslat:

A leghatékonyabb megoldás a kereszteződésben egy körforgalom kialakítása lenne. A körforgalom folyamatosabb forgalmat biztosítana, csökkentené a várakozási időt és a balesetek kockázatát.

További lehetséges intézkedések:

A sorompó vezérlésének korszerűsítése: Ha a körforgalom kialakítása nem lehetséges, akkor a sorompó vezérlésének korszerűsítése is jelentős javulást eredményezhet.

Harmadik a 10-es út és Gorkij utca kereszteződése: A 10-es út és a Gorkij utca kereszteződése (közismertebb nevén a temető kereszteződés) a város egyik legforgalmasabb pontja. Ennek a kereszteződésnek a problémáját talán a legjobban az illusztrálja, hogy a rendőrség rendszeresen itt végzi a sebességmérést. Ez a tény önmagában is jól mutatja a forgalom intenzitását és a gyorsajtás elterjedtségét ezen a szakaszon. A jelenlegi helyzet negatív következményei:

Magas balesetveszély: A nagy forgalom és a gyorsajtás miatt jelentős a balesetek kockázata.

Közlekedési zajszennyezés: A folyamatos forgalom és a gyorsuló-lassuló járművek jelentős zajszennyezést okoznak a környező lakóterületeken.

Közlekedésbiztonság csökkenése: A gyalogosok és kerékpárosok számára veszélyes a kereszteződés átkelése a nagy forgalom miatt.

A környező utcák terhelése: A kereszteződésben kialakuló torlódások miatt a környező utcák forgalma is megnő, ami további problémákat okoz.

Megoldási javaslatok: A kereszteződés átfogó közlekedéstechnikai vizsgálatának elvégzését.

Különböző forgalomtechnikai megoldások kidolgozását és összehasonlítását.

A leghatékonyabb megoldás kiválasztását és megvalósítását.

A lakosság bevonását a döntéshozatalba.

A fenti problémák megoldása érdekében az alábbi kérdésekkel fordulok az Önkormányzathoz:

Egyezik-e az önkormányzat szakmai véleménye a fenti három csomópont kiemelt terheltségéről és a beavatkozás szükségességéről?

Van-e akcióterve az önkormányzatnak a közlekedési helyzet javítására, különös tekintettel a fenti csomópontokra? Ha igen, mikorra tervezik a változtatások végrehajtását?

Milyen további fejlesztések várhatók a következő egy évben a város közlekedési infrastruktúrájában?

A városlakók érdekében fontos lenne, hogy az önkormányzat prioritásként kezelje a közlekedési problémák megoldását. A hatékonyabb közlekedés nemcsak a mindennapi élet kényelmét növeli, hanem hozzájárul a környezetvédelemhez és a balesetek számának csökkentéséhez is.

Tisztelettel kérem, hogy a beadványomat szíveskedjenek megfontolni, és az ügyben mielőbbi intézkedéseket tenni.

**Válasz:**

Köszönjük javaslatát! A rendelkezésünkre álló közlekedésbiztonsági adatok alapján nem indokolt a jelenlegi forgalmi helyzet felülvizsgálata.

## Tárgy:

2024.12.02. közmeghallgatás – Dózsa iskola épületének sorsa

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat: Dózsa iskola épületének sorsa

A város közössége számára kiemelten fontos a volt Dózsa iskola épületének sorsa. Az épületnek van egy gazdag történelme, és jelentős szerepet játszott a város életében. Az elmúlt időszakban több információ is napvilágot látott az épület jövőjével kapcsolatban, azonban a lakosság számára számos kérdés még tisztázatlan maradt.

Különösen aggasztó, hogy a legutóbbi hírek szerint az épületet munkásszállóvá szeretnék alakítani. Ezzel kapcsolatban az alábbi kérdésekkel fordulok az Önkormányzathoz:

1. Milyen stádiumban van a volt Dózsa iskola épületének értékesítése vagy hasznosítása? Hirdetve van-e még az ingatlan?

2. Miért engedélyezte az Önkormányzat, hogy az épületből munkásszálló legyen, és miért nem részesítette előnyben a társasházzá alakítását? Milyen szempontok alapján született ez a döntés?

3. Milyen hatással lesz a városra, ha az épületből munkásszálló lesz? Hogyan fogja ez befolyásolni a környező ingatlanok értékét, a közbiztonságot és a város arculatát?

A munkásszálló kialakítása számos negatív következménnyel járhat:

- A környező ingatlanok értékcsökkenése: Egy munkásszálló jelenléte negatívan befolyásolhatja a környező ingatlanok értékét.
- A közbiztonság romlása: A nagy létszámú, ideiglenesen itt lakó emberek jelenléte növelheti a közbiztonsági kockázatokat.
- A város arculatának romlása: Egy elhagyatott, felújításra szoruló iskolaépületből kialakított munkásszálló nem illeszkedik a város képébe.

A városlakók többsége valószínűleg inkább egy olyan megoldást támogatna, amely hosszú távon is szolgálja a közösség érdekeit. Egy társasház kialakítása például új lakásokat biztosítana a város számára, és hozzájárulna a város fejlődéséhez.

Kérjük az Önkormányzatot, hogy a döntéshozatal során vegye figyelembe a városlakók véleményét, és olyan megoldást találjon, amely mindenki számára elfogadható.

Javasoljuk:

- A lakosság széleskörű tájékoztatását a döntéshozatal folyamatáról.
- Nyilvános fórum szervezését a lakosság véleményének megismerése érdekében.
- Egy olyan megoldás keresését, amely a város hosszú távú érdekeit szolgálja.

Bízunk benne, hogy az Önkormányzat megérti a lakosság aggályait, és olyan döntést hoz, amely mindenki számára elfogadható.

**Válasz:**

Köszönjük javaslatát! Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete a 14/2023.(III.31.) számú határozatával döntött a „Volt Dózsa Iskola” értékesítéséről. Az ingatlanforgalmi szakértő az ingatlan értékét 210.600.000,-Ft-ban határozta meg. Háromszor volt meghirdetve az ingatlan értékesítésre, nyílt licites eljárással (legutóbb 2024. 07. 01-én), de ajánlattétel a vételre nem volt. Az önkormányzat nem engedélyezte az ingatlanon munkásszálló kialakítását.

## Tárgy:

2024.12.02. közmeghallgatás – Kerékpáros út kivitelezése

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat:  
Kerékpáros út kivitelezése

A kerékpározás népszerűsége világszerte növekszik, és egyre több városban épülnek ki kerékpárutak. A városlakók körében nagy az igény egy biztonságos és kényelmes kerékpáros infrastruktúrára, mi sem bizonyítja jobban, hogy klubbot is alakítottak erre, amit az Önkormányzat is támogat.

Évtizedek óta felmerül a városban a kerékpárút-hálózat kiépítésének igénye, azonban konkrét eredmények eddig nem születtek. Esztergomkertvárosban már elkészült egy kerékpárút-szakasz, amelyhez Dorogról is könnyen lehetne csatlakozni. A városunkban már meglévő kerékpárutak is rossz állapotban vannak, például a Schmidt Sándor lakótelepi részen lévő kijelölt bicikliút egyes szakaszai gyalogosan sem járhatók.

Kérdéseim az alábbiak:

1. Milyen konkrét tervei vannak az Önkormányzatnak a város kerékpárút-hálózatának fejlesztésére vonatkozóan? Mikorra várhatóak az első konkrét lépések?
2. 2022-ben 5,413 millió forint lett elkölve Kerékpárút tervezés címén. Ennek bármilyen eredménye hol látszódik? Ennek anyagát szeretném megtekinteni, hogy tehetem ezt meg?
3. Mikor kezdődhet meg a városunk és Esztergomkertváros között a kerékpárút-kapcsolat kiépítése?
4. Mikor várható a Schmidt Sándor lakótelepi részen lévő kerékpárút felújítása?
5. A következő egy évben milyen fejlesztések várhatók a város kerékpárút-hálózatában?

A kerékpárút-hálózat fejlesztésének számos előnye lenne:

- Környezetvédelem: A kerékpározás csökkenti a légszennyezést és a zajszennyezést.
- Egészségmegőrzés: A kerékpározás hozzájárul az egészséges életmódhoz.
- Közlekedési dugók csökkentése: A kerékpározás alternatív közlekedési módot jelent, így csökkentheti a közlekedési dugókat.
- Turisztikai vonzerő növelése: Egy jól kiépített kerékpárút-hálózat vonzóvá teheti a

várost a kerékpárosok számára.

- Életminőség javítása: A kerékpározás élvezetes és szabadidős tevékenység, amely hozzájárul a városlakók életminőségének javításához.

Kérjük az Önkormányzatot, hogy a kerékpárút-hálózat fejlesztését tekintse prioritásnak, és tegyen meg minden tőle telhetőt annak érdekében, hogy Dorog egy kerékpárosbarát város legyen.

### Válasz:

Köszönjük kérdéseit! Az Aktív- és Ökoturisztikai Fejlesztési Központ Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság elkészítette a Dorog, Kenyérmezői patak melletti kerékpárút terveit, mely költséghez az Önkormányzat 5,413 millió Ft-al járult hozzá. A tervek (engedélyezési és kiviteli) elkészültek, az a hivatalban rendelkezésre áll. A képviselő-testület a költségvetés függvényében dönthet majd a beruházás/felújítás esetleges megkezdéséről.

## Tárgy:

2024.12.02. közmeghallgatás – Dorog HRSZ 1516/3 terméskövek

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat: Dorog HRSZ 1516/3 terméskövek

Dorog HRSZ 1516/3 és a 1518/7, 1518/32 területek határán tapasztalható közlekedési problémával kapcsolatban szeretnék beadványt benyújtani.

A fenti helyrajzi számok alatt található területen, a Techno Produkt Kft. szomszédságában a járda mentén elhelyezett hatalmas terméskövek kerültek kihelyezésre. Ezek a kövek nemcsak a parkolást gátolják, hanem balesetveszélyesek is a többi közlekedő gépjármű számára egy esetleges vészhelyzet elkerülése esetén.

A helyzet különösen azért problémás, mert a környéken található orvosi rendelőt sok idős ember látogatja, akiknek a parkolás már így is nehézséget okoz. A kövek miatt pedig kénytelenek illegálisan parkolni, ami tovább fokozza a közlekedési rend zavartalanságát és a balesetveszélyt.

Kérdéseim az alábbiak:

1.Kért-e a Techno Produkt Kft. engedélyt az Önkormányzattól a kövek elhelyezésére? Amennyiben igen, milyen szakmai indokok alapján történt az engedélyeztetés? Vizsgálták-e a kövek elhelyezésének balesetveszélyességét?

2.Ha az engedély kiadása jogszabálysértő volt, vagy ha engedély nélkül helyezték el a köveket, miért nem lépett fel a közterület-felügyelet az ügyben? Miért nem történt meg a kövek eltávolítása?

Javaslat:

A fenti problémák megoldása érdekében javaslom, hogy az Önkormányzat:

- Távolíttassa el a járda mentén elhelyezett köveket.
- A felszabadult területen alakítson ki legális parkolóhelyeket az orvosi rendelőt felkereső betegek számára.
- Ellenőrizze a hasonló eseteket a városban és tegyen intézkedéseket a jogszabálysértő állapotok megszüntetésére.

A fenti intézkedések megvalósításával javítható a közlekedés biztonsága és kényelme a kérdéses területen, valamint biztosítható a betegek számára a megfelelő parkolási lehetőség.

Tisztelettel kérem, hogy az ügyben mielőbbi intézkedéseket tegyenek.

**Válasz:**

Köszönjük javaslatait! Az érintett közterületek tulajdonosi, kezelési jogainak vizsgálata folyamatban van.



## **Tárgy:**

2024.12.02. közmeghallgatás – Sopronbanktól tartozás fejében átvett ingatlanok

2024. december 2-i közmeghallgatásra benyújtott közérdekű kérdés, javaslat: Sopronbanktól tartozás fejében átvett ingatlanok

Sopronbanktól tartozás fejében átvett ingatlanok ügyében szeretnék tájékoztatást kérni.

A városunkban köztudott, hogy az Önkormányzat a múltban a Sopronbankkal szembeni követelésének kiegyenlítéseként ingatlanokat vett át. Azonban a lakosság körében számos kérdés merült fel e tulajdonságokkal kapcsolatban.

Kérdéseim a következők:

1. Az Önkormányzat jelenleg is birtokolja-e az összes, a Sopronbanktól átvett ingatlant? Amennyiben nem, úgy mely ingatlanok kerültek értékesítésre vagy más módon hasznosításra?

2. Milyen állapotban vannak az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok és jelentenek-e kiadást a város számára? Kérem, szíveskedjenek részletesen felsorolni azokat a munkálatokat (pl. állapotfelmérés, gyomirtás, karbantartás), amelyeket az elmúlt évben az érintett önkormányzati ingatlanokon végeztek, valamint megadni az egyes munkálatokhoz kapcsolódó költségeket.

3. Az Önkormányzat bérbe ad-e valamelyik, a Sopronbanktól átvett ingatlant? Ha igen, kik a bérlők és milyen feltételekkel történik a bérbeadás?

4. Vannak-e konkrét tervek az ingatlanok jövőbeni hasznosításával kapcsolatban? Szándékozik-e az Önkormányzat az ingatlanokat értékesíteni, vagy bármilyen célra fordítani?

5. Az érintett ingatlanok vásárlás/átvételi időpontját, helyrajzi számát és megvásárlásuk összegét szeretném megtudni.

A fentiekre vonatkozó információk birtokában a városlakók jobban megérthetnék, hogy milyen jövő vár ezekre az ingatlanokra, és milyen hatással lesznek azok a város fejlődésére.

Mellékletek száma: 0

## **Válasz:**

A Sopron Bank cégeitől megvásárolt kettő ingatlan, 0292/30 hrsz. és a 0292/37 hrsz.-ú ingatlan jelenleg is az önkormányzat tulajdonában vannak. Dorog Város Önkormányzat Képviselő-testülete az 56/2023.(V.26.) számú határozatával döntött az ingatlanok értékesítéséről. A nyílt licites eljárásra (legutóbb 2024. 07.01-én) vételi ajánlat nem érkezett. Karbantartási költségek a kettő ingatlan tekintetében nem merültek fel.